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Otázka stáří rukopisů Královédvorského a Zelenohorského mne zajímaly od dětství.

Na obecné škole jsme samozřejmě byli poučeni, že to jsou podvrhy zhotovené pověstným padělatelem Václavem Hankou, ale jako důkaz jeho nešlechetného činu byl jenom uveden názor Tatíčka Masaryka. Vzpomínám, že už tehdy se mi logika důkazu nezamlouvala, ale tehdy se mi víc jednalo o to, abych se prakem strefil do pivní láhve. Ale

Doopravdy jsem se o RKZ začal zajímat až v šedesátých létech minulého století. Co vznítilo můj zájem už nevím.

Pamatuji jenom, že jsem byl hostujícím profesorem geofysiky na California State University a překvapilo mne, jak bohatou českou literaturu má universitní knihovna. Věnoval jsem tomu „rukopisnému boji“ téměř všechen volný čas. Bylo to z valné části nechutné čtení: urážky, posměch, na cti utrhání a přitom to, čemu se v Americe říká „a tempest in a tea pot.“ (Bouře v hrnci čaje.) Nevím, zda má čeština podobné úsloví: když ne, doporučuji Čechům, aby si je zhotovili. Přijde často vhod.

Ale latinské přísloví praví, že „nulla est res tam mala, ut non aliquo modo prosit.“ (Nic není tak špatné, aby z toho nebyl nějaký užitek.)

Ti rukopisní válečníci nahromadili velké množství poznatků, které se dělily do dvou skupin: jedna přinášela evidenci, že RKZ nemohou pocházek z doby, do které se prý hlásí svým jazykem a písmem,

TUDÍŽ RKZ JSOU DÍLEM VÁCLAVA HANKY A POTUPOU NÁRODU ČESKÉHO.

Druhá přinášela evidenci, že RKZ nemohou pocházet z doby kolem roku 1817,

TUDÍŽ RKZ JSOU NEJSTARŠÍ LITERÁRNÍ PAMÁTKOU VEŠKERÉHO SLOVANSTVA. A KDO TOMU NEVĚŘÍ JE ZRÁDCE, ZAPRODANC NĚMCŮ A VŮBEC PADOUCH.

(Jediný prof. Krejčí se odvážil – nezávisle na mně – vyslovit roku 1973 domněnku, že by rukopisy mohly pocházet z doby baroka, ale dál se o to nezajímal.)

Jak to? Není mezi oběma limity půl tisíciletí, kde se mohlo stát – a stalo – mnoho nečekaného?

Soustředil jsem se tedy na tento časový úsek. Podrobnosti mého výzkumu čtenář najde v mé knížce Rukopisy bez tajemství a záhad, kterou vydalo nakladatelství Obzor roku 1995 v Jihlavě. Knížka je, bohužel, dávno rozebraná, ale čtenář může nalézt celý text na internetu pod mým jménem. Tam jsem rozebral veškeré argumenty a rozdělil do pěti skupin:

1. argumenty týkající se nálezu.
2. Argumenty jayzkozpyné.
3. Argumenty paleografické.
4. Argumenty historické.
5. Argumenty přírodovědecké.

Argumenty skupiny A se stále točí okolo Zelené hory:

1. RZ byly nalezeny v „hausarchivu“ hraběte Coloreda na Zelené hoře.Nálezcem mohl být důchodní Kovář nebo malíř Horčička, který až do roku 1816 restauroval zelenohorskou galerii.
2. Horčička i Kovář si byli vědomi kulturní ceny nálezu, ale dobře věděli, že hrabě Coloredo zastává velmi negativní postoj ke klíčícímu českému nacionalismu, takže by ty dokumenty raději zničil, než aby jim dovolil ten nacionalismus posílit.
3. Musili tedy rukopisy tajně odstranit se Zelené hory a předat českým vlastencům, aniž sebe vystaví hněvu pana hraběte.
4. Horčička svěřil ten úkol svému příteli, Václavu Hankovi, který inscenoval nález RK v místním kostele. Možná, že to bylo s vědomím patera Borče.
5. Horčičkova poslední výplata za práci na Zelené hoře je z roku 1816. Události ve Dvoře králové jsou se dne Svaté Ludmily roku 1817. To dává Hankovi a jeho přátelům Klicperovi, Lindovi a možná dalším dost času na to, aby se s textem obeznámili, text „nápadně rychle rozluštili“ a použili jeho námětů ve svých spisech.
6. Kovář spoléhal na anonymní dopis a doplatil na to svou existencí.
7. Horčička i Hanka se do smrti snažili odvést pozornost od svého přátelství, (aby se jejich nezákonné jednání neprozradilo?). Zejména Horčičkova malířská kariera mohla utrpět, kdyby se prozradilo, že ukradl vzácný pergamen svému vznešenému zákazníkovi.
8. Až po létech „prozradil Horčička faráři Boubelovi své tajemství,“ že Libušin soud pochází ze Zelené hory. (Co by na tom bylo tajného, kdyby bylo všechno podle zákona?)

Argumenty z oboru jazykozpytu si dovolím začít citátem jednoho z badatelů druhé poloviny devatenáctého století, jehož jméno jsem, bohužel, zapomněl:

*Ani čeština středověká, ani čeština ranného devatenáctého století nebyla na té výši, aby v ní mohly vyrůst básně RKZ.*

Tak pro Boha proč tam ještě hledáte jejich vznik? Není rozumnější hledat tam, kde *můžeme* nalézt, než tam, kde to *nejde?*

Tak přestaňme mařit čas a podívejme se na dějiny jazyka českého v Čechách i v Moravě:

1. Až do pozdního čtrnáctého století vládne latina.
2. Čeština spisovná se probouzí koncem toho století - pravděpodobně mezi odchovanci University Karlovy a pod vlivem Husovým – kolem roku 1400.
3. Vrcholí Blahoslavem, Biblí Kralickou a skupinou kolem Hodějovského.
4. Končí Komenským,
5. takže dvě století po Bílé hoře Dobrovský ji považuje za jazyk mrtvý.
6. Probouzí se až díky žákům Dobrovského a roku 1835 vychází Slownjk česko – německý Josefa Jungmanna, který „tvoří“ novodobou češtinu.

Bylo tedy přirozené soustředit se na to století šestnácté a specielně na tu skupinu kolem Hodějovského. A když člověk hledá „společného jmenovatle“ mezi Zelenou horou a těmi „Hodějovci,“ tak přímo bijí do očí otec a syn Vlasatý nebo Vlasák, mezi humanisty zvaný Crinitus. Otec i syn byli lidé vzdělaní, oba vlastnili bohaté knihovny. Starší byl písařem ve službách Lva z Rožmitálu a přešel na Zelenou horu jako důchodní písař ve službách rodu Šternberků. Mladší se tam na Zelené hoře narodil a po studiích se stal písařem v Rakovníce, proslavil se svými básněmi českými i latinskými, které psal pod jménem Crinitus. Krátce před smrtí byl za svou poesii povýšen do šlechtického stavu.

Na celé záležitosti je pozoruhodné to, že jednou vážných námitek proti středověkému stáří RKZ je jejich podobnost s Hájkovou kronikou. Ale Vlasák otec a Hájek pracovali současně i v Rožmitále, i na Zelené hoře! Považuji za přirozené, že si oba učení pánové navzájem sdělovali své poznatky a každý je liteárně zpracoval podle svého. Když pak Hájek Zelenou horu opustil, aby roku 1533 nastoupil místo Správce Kapituly Vyšehradské, Vlasák možná ztratil zdroj thémat pro své hrdinské básně. To by mohlo vysvětlit ten náhlý přechod v RK s básní hrdinských na poesii lyrickou.

Na základě těchto informací jsem prozatím dospěl k této domněnce:

RKZ sepsal některý z českých humanistů šestnáctého století. Dříve jsem se domníval, že to mohl být jihoslovanský přistěhovalec, který do jazyka Rukopisů omylem zanesl prvky své mateřštiny. Teď mám spíše dojem, že autorem je David Crinitus nebo jeho otec Jan Vlasatý nebo Vlasák.

Svoji odpověď na argumenty z oborů jazykozpytu, historie a paleografie shrnuji do dvou vět:

1. Ano, vážení odpůrci starobylosti RKZ, souhlasím s vámi. RKZ nejsou dílem středověkého básníka.
2. Ano, vážení obránci starobylosti RKZ, souhlasím s vámi. RKZ nejsou dílem anonymního básníka ranného století devatenáctého.

Moje odpověď na argumenty přírodovědecké je prostičká:

Je mi líto, mé znalosti ve vašem oboru nestačí na to, abych mohl posoudit, zda moje domněnka je nebo není v rozporu s vašim názorem. Ale bude mi ctí, jestliže ji věnujete svoji pozornost.
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